**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-05 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-03/22 в отношении адвоката**

**Д.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

15.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» В.Н.В. в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.А.В. действовал против законных интересов доверителя ООО «…..», представляя в К. суде г.М. интересы Ш.В.В. по двум гражданским делам, в которых указанное лицо выступало в качестве ответчика по искам ООО «…..».

21.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 779 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 и 10 п.1 ст.9, п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе ООО «…..», а затем принял поручение представлять в суде по гражданским спорам в К. районном суде г. М. Ш.В.В., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом (ответчиком) по указанным спорам;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

06.05.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, затруднился конкретизировать вред, причинённый действиями адвоката доверителю ООО «…..».

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует бессодержательность представленного адвокатом досье, не отражающего проведённой правовой работы. Вместе с тем, заключённые с доверителем соглашения предусматривают предоставление в распоряжение адвоката информации (напр., п.1.2. Договора № 269/20 от 31.08.20г.), составляющей адвокатскую тайну.

Оказание юридической помощи подразумевает, в частности, бессрочное сохранение адвокатской тайны (п.2 ст.6 КПЭА), соответственно, принятие поручения против доверителя является прямым нарушением пп.2) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Несоблюдение правил сохранения профессиональной тайны и избежания конфликта интересов дискредитирует адвокатуру как институт, поскольку порождает сомнения в фидуциарной природе правоотношения между адвокатом и доверителем.

В отсутствие данных о конкретном размере нанесённого доверителю вреда и при признании адвокатом категорической недопустимости действий, подрывающих доверие к адвокату и адвокатуре в целом, Совет ограничивается объявлением адвокату предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 и 10 п.1 ст.9, п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе ООО «…..», а затем принял поручение представлять в суде по гражданским спорам в К. районном суде г. М. Ш.В.В., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом (ответчиком) по указанным спорам;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев